

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР "ПУЛЬС"

ОДЕССА, ВЕСНА 1992 ГОДА.

ПРЕЗИДЕНТ И ЕГО ПОЛИТИКА В ОЦЕНКАХ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

(по данным выборочного опроса горожан 14-21 марта 1992 г.)

Одесса - 1992

В справке изложены результаты анализа данных выборочного анкетного опроса населения Одессы, проведенного 14 - 21 марта 1992 г., характеризующие рейтинг Президента Украины, отношение одесситов к его политике, к установлению сильной президентской власти.

Приведенные данные репрезентативны, т.е. с достаточной точностью отражают баланс мнений и оценок взрослого населения города. Полученная информация вполне надежна.

Справка подготовлена сотрудниками Центра:

в.н.с. А.В.Варламовым,

в.н.с. М.Б. Кунявским.

С О Д Е Р Ж А Н И Е

	Стр.
1. Рейтинг Президента Украины	4
2. Общая оценка политики Президента.....	5
3. Рейтинг конкурентов Президента. Рост неудовлетворенности и пассивности избирателей..	5
4. Социальная база Л.М.Кравчука, В.Б.Гринева, В.М.Черновила.....	5
5. Отношение к институту сильной президентской власти.....	6
ПРИЛОЖЕНИЕ: АНАЛИТИЧЕСКИЕ ТАБЛИЦЫ	7

1. Рейтинг Президента Украины

Менее чем за полгода – с ноября 1991 г. по март 1992 г. – рейтинг Л.М.Кравчука заметно снизился. Он утратил треть своих сторонников среди избирателей Одесщины.

Что это может произойти и по каким причинам – было видно уже незадолго до выборов. Именно тогда и программа наиболее вероятного кандидата, и его реальные действия на политической арене начали заметно расходиться с социально-экономическими и политическими ориентациями большинства населения нашей области. Среди последнего преобладали люди, считавшие, что Президент должен заниматься прежде всего подготовкой и пуском радикальной экономической реформы, а не решением проблем формирования государственных структур. Стремление к утверждению независимости Украины сочеталось с ориентацией на сохранение тесных, дружественных отношений молодой украинской державы с другими государствами, образовавшими СНГ. Прежде всего с Россией.

Возглавив после победы на выборах исполнительную власть, получив дополнительные полномочия от Верховного Совета, Президент стал нести ответственность и за действия правительства в сфере экономики, и за внутреннюю, и за внешнюю политику. Это не способствует повышению его рейтинга.

Экономическая политика правительства едва ли встречает одобрение у большинства населения. Особенно налоговая и ценовая.

Попрежнему можно констатировать рассогласование ориентаций, предпочтений основной массы населения нашей области, с одной стороны, и приоритетов Президента, с другой.

Основное внимание в своей практической деятельности он уделяет не третьему "Д" своей предвыборной программы – достатку людей, а первому – державности. Об этом, в частности, свидетельствуют результаты контент-анализа ответов Л.М.Кравчука на пресс-конференции для украинских и зарубежных журналистов, посвященной итогам первых 100 дней на высшем государственном посту.

В общественном мнении приверженность идее независимости Украины (доля сторонников этой идеи снизилась с ноября прошлого года с 83% до 65%) не исключает желаний сохранить СНГ (63%). При этом подавляющая часть населения Одесщины (93%) оценивает отношения между Украиной и Россией не выше, чем на "тройку". Вина за ухудшение взаимоотношений возлагается не только на руководство России (23%). Гораздо больше распространено мнение (48%), что ответственность за то, что эти отношения такие плохие, должны разделить между собой руководители обеих стран.

2. Общая оценка политики Президента

Расхождения ориентаций избирателей и Президента, непопулярные экономические меры правительства, за которые на него возлагают ответственность серьезно влияют на общую оценку населением политики Л.М.Кравчука.

Лишь меньшинство (8%) считает, что Президент защищает интересы рядовых граждан. Только каждый пятый полностью одобряет проводимую им политику. Но столько же - не приемлет эту политику. Половина жителей нашей области оценивает ее неоднозначно - частично соглашаясь с ней, частично нет. Зона согласия Президента и большинства населения Одесской области, вероятно, в общем для них признании необходимости утверждения независимости Украины.

При этом нельзя сказать, что эти оценки даются людьми, которым надоела политика и которые не следят за ней. Таких всего лишь треть. Большинство (59%) продолжают заинтересованно следить за политическими событиями.

3. Рейтинг конкурентов Президента.

Рост неудовлетворенности и пассивности избирателей

Более чем вдвое повысился рейтинг у В.Б.Гринева. Популярность остальных либо несколько уменьшилась (Л.Г.Лукьяненко), либо осталась на том же уровне, что и полгода назад.

В три раза выросло число людей, которых не устраивает политика ни Президента Украины, ни его соперников (до 22%). Значительно больше стало так называемых пассивных избирателей, заявивших, что сегодня они на выборы вообще не пошли бы (19%).

4. Социальная база Л.М.Кравчука, В.Б.Гринева, В.М.Черновила

За время, прошедшее после выборов, существенно изменился состав сторонников Л.М.Кравчука. В ноябре 1991 г. среди них были пропорционально представлены все социальные группы и национальности. Весной 1992 г. среди приверженцев Президента непропорционально много украинцев (73%). Больше, чем среди "голосующих" за Л.Г.Лукьяненко и В.М.Черновила. Основная масса тех, кто предпочитает Л.М.Кравчука - это жители сел (44%) и райцентров (24%). Одесситов среди них немного.

Попрежнему среди сторонников Президента выступающих за членство Украины в СНГ большинство (57%). Но это значительно меньше (на 12%), чем накануне выборов. Л.М.Кравчук теряет под-

держку людей, ориентированных на сохранение и упрочение Содружества.

Параллельно в электорате Л.М. Кравчука весьма заметно усилились позиции националистически настроенных избирателей. – Считающих, во-первых, что интересы нации, Украины важнее, чем права отдельного человека. И полагающих, во-вторых, что необходим приход повсюду к власти людей, для которых превыше всего – интересы украинской нации. В ноябре эти взгляды в нашей области были популярны среди немногих (11%). Преимущественно среди собиравшихся голосовать за Л.Г.Лукьяненко и В.М.Черновила. Теперь такого рода идеи разделяет почти треть (32%) сторонников Президента Украины. Больше их доля только среди "лукьяненковцев".

В середине ноября прошлого года состав и политические ориентации сторонников В.Б.Гринева и Л.М.Кравчука были практически одинаковыми. Сейчас они стали различаться гораздо сильнее.

Основная часть (68%) электората В.Б.Гринева концентрируется в Одессе. В числе приверженцев В.М.Гринева попрежнему немного колхозников. Сравнительно мало украинцев (37%). Русских несколько больше (43%). Почти нет людей с националистическими убеждениями (5%). Преобладают стоящие на платформе фактического равенства прав разных наций (82%), за то, чтобы Украина оставалась в СНГ (84%).

Социальная база В.М.Черновила – это, в основном, горожане. Прежде всего жители районных центров. Преобладают ориентированные на выход Украины из СНГ (57%).

5. Отношение к институту сильной президентской власти

Неоднозначно оценивая нынешнюю политику Президента Украины, большая часть избирателей (57%) все же считает, что для преодоления кризиса на Украине необходимо установление сильной президентской власти.

В общественном мнении установилось равновесие сил между сторонниками временного ограничения демократических свобод и теми, кто полагает, что и в кризисной ситуации не следует отказываться ни от каких атрибутов демократии.

ПРИЛОЖЕНИЕ: АНАЛИТИЧЕСКИЕ ТАБЛИЦЫ

Распределение (в %) и индексы ответов на вопросы анкеты 92.2

Если бы сегодня снова проходили выборы Президента Украины, за кого бы Вы проголосовали?*

	Ноябрь 1991 г.	Март 1992 г.
1) За В.Б.Гринева	5%	19%
2) Л.М.Кравчука	43%	28%
3) Л.Г.Лукьяненко	4%	2%
4) В.М.Чорновила	6%	9%
5) И.Р.Южновского	3%	2%
Других	3%	--
6) ни за кого	5%	22%
не решили, за кого	31%	--
7) вообще не пошел бы на выборы	7%**	18%

Как Вы сегодня ответили бы на вопрос референдума:

"Подтверждаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины?"*

	Ноябрь 1991 г.	Март 1992 г.
1) "Да, подтверждаю"	80%	68%
2) "Нет, не подтверждаю"	20%	15%
3) вообще не участвовал бы в референдуме	7%**	17%

	Индекс = 60	43

Нужно ли Украине оставаться в Содружестве Независимых Государств?

	Ноябрь 1991 г.	Март 1992 г.
1) Да	57%	64%
2) Нет, Украине следует стать совершенно самостоятельным государством вне Содружества	29%	22%
3) Затрудняюсь ответить	14%	14%

	Индекс = 28	42

* Приведены %% к общей численности избирателей (а не только активных, твердо намеревавшихся участвовать в выборах, референдуме).

** В ноябре вопрос об участии в референдуме и выборах ставился отдельно от вопросов о политических предпочтениях.

**Оцените, пожалуйста, сегодняшние отношения
между Украиной и Россией:**

1) отличные	0%
2) хорошие	5%
3) посредственные	48%
4) плохие	36%
5) очень плохие	11%

Средняя оценка (в баллах)= 2,5

Если Вы считаете, что эти отношения плохие, то по чьей вине?

1) Скорее всего - руководства России	22%
2) Скорее всего - руководства Украины	11%
3) В равной степени виновно руководство и России и Украины	49%
4) Ничьей вины тут нет, так уж сложились обстоятельства	8%
5) Затрудняюсь ответить	10%

Одобряете ли Вы политику Президента Украины?

1) Да	17%
2) В чем то одобряю, в чем-то нет	51%
3) Нет	24%
4) Затрудняюсь ответить	8%

Индекс = - 7

Интересуетесь ли Вы политикой?

1) Да	60%
2) Нет	34%
3) Затрудняюсь ответить	6%

Индекс = 26

**СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО ДЛЯ ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСА НА УКРАИНЕ
ПРЕЖДЕ ВСЕГО НЕОБХОДИМО:**

Установление сильной президентской власти

- | | |
|-------------------------|-----|
| 1) Да | 50% |
| 2) Нет | 32% |
| 3) Затрудняюсь ответить | 18% |

Индекс = 18

Временное ограничение демократических свобод

- | | |
|-------------------------|-----|
| 1) Да | 25% |
| 2) Нет | 53% |
| 3) Затрудняюсь ответить | 22% |

Индекс = -28

...