

«ТЩАТЕЛЬНЕЕ НАДО, РЕБЯТА» (2)

Тщательней надо, ребята. Общим видом овладели, теперь подробности не надо пропускать.

© М. Жванецкий

В нашей практике бывало всякое. Поводы, к сожалению, были, есть и, по-видимому, будут. На этот раз поводом к «выступлению» послужила заметка на сайте 048.ua под названием "Опозорились: Защитники "русского мира" в Одессе не дружат с математикой (ФОТОФАКТ)".

Понятно, что обычный журналист, как и обычный редактор и обычный читатель, человек, просматривающий информацию в Интернете совершенно не обязан знать – какие математические процедуры используются в социологических исследованиях при подсчете результатов. Но, есть то, что даже школьнику известно: ОКРУГЛЕНИЕ. Ну, а для тех кто подзабыл, подробности можно найти в любой онлайн-энциклопедии, например здесь:

<https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BA%D1%80%D1%83%D0%B3%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F> .

Так вот, в своей работе социологи анализируют статистические данные с помощью пакета программ SPSS. Мы тоже. И вот какую таблицу мы получили от SPSS:

11. ВЫ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ИЛИ НЕ ПОДДЕРЖИВАЕТЕ ЭТО ТРЕБОВАНИЕ АССОЦИАЦИИ "СИЧ" [о сносе памятника Екатерине II и ее сподвижникам]?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Однозначно поддерживаю	14	1,8	1,8	1,8
Скорее поддерживаю	13	1,6	1,6	3,4
Скорее против. Памятник лучше оставить на Екатерининской пл	97	12,1	12,1	15,5
Категорически против сноса (демонтажа) этого памятника	644	80,5	80,5	96,0
Затруднились ответить	32	4,0	4,0	100,0
Total	800	100,0	100,0	

Мы, как и любые здравомыслящие социологи, публикуя результаты своих исследований, всегда (с самого начала своей деятельности) округляем полученные числа методом "**округление к ближайшему целому**". Делаем мы так хотя бы потому, что нет смысла приводить проценты с точностью до одного знака после запятой, когда при этом указываем погрешность выборки, превышающую чаще всего 1%.

Естественно, что если округлить указанным методом проценты, выданные SPSS, а затем их просуммировать, то в итоге получится 101%. В других случаях в сумме могло получиться 99%.

И это статистический факт известный каждому социологу и математику. В общем, как сказал великий Карл Фридрих Гаусс (надеемся, против Гаусса нет возражений?): «Недостатки

математического образования с наибольшей отчётливостью проявляются в чрезмерной точности численных расчётов».

Мы предлагаем **неуважаемому** нами анонимному автору (авторам?) пасквиля, который сопровождал свой опус тегами "подлог", "обман", "мошенники", проделать небольшой несложный эксперимент. А именно: занесите в таблицу Excel числа, представленные в предпоследней колонке таблицы SPSS. Потом уменьшите разрядность этих чисел, нажав соответствующую кнопочку в меню. И посмотрите – кто опозорился – мы или вы!

Что касается второй части заметки и обвинений «Пульса».

Первое. Насчет «намёка» на то, что опроса не было и данные взяты "с потолка". Опрос таки был. Все полевые документы (массив анкет, Задания интервьюерам, Бланки отказов и пр.) хранятся в архиве "Пульса". Можем предъявить их автору(-ам). Можем дать возможность проверить – адекватно ли перенесена информация из анкет в базу данных SPSS и, наконец, удостовериться, запустив работу SPSS с этой базой данных, что вы получите точно такие же таблицы, что и мы.

Второе. Насчёт того, что "Пульс" давно неработающая организация, т. к. на главной странице его сайта последняя публикация датирована 2013 г. Дело в том, что в 2014—2016 гг. тематика большей части наших работ не представляла интереса для широкой публики. Была лишь одна работа, результаты которой могли бы быть любопытны многим одесситам. Которую мы по разным причинам не успели опубликовать. Однако в 2017 г. мы очень плотно участвовали в работе по проекту "Открытое мнение – Одесса 2017", начатому по нашей инициативе. Его программа и инструментарий были разработаны нами в соавторстве с коллегами (из Львова, Николаева, Одессы, Херсона и др.) в условиях сетевой кооперации. В рамках проекта был выполнен репрезентативный выборочный опрос одесситов (18 лет и старше). В течение первых двух декад апреля 2017 г. были опрошены 800 респондентов (уличный опрос в технике лицом-к-лицу»). Опрос (впервые на Украине) финансировался по принципу "с миру по нитке..." – Сбор средств осуществлялся на краудфандинговой платформе «Мой город» [\[https://mg.od.ua/donate/project/932/\]](https://mg.od.ua/donate/project/932/). Мы опубликовали его результаты на нашем сайте. Правда, не на главной странице, т. к. эта работа была не собственно "Пульса", а "кооперативная". См. <http://puls.od.ua/index.php/kollegi/open-opinion-2017.html>.

Директор социологического центра «Пульс»
Зам. директора социологического центра «Пульс»

Елена Князева
Михаил Кунявский